

Raport bieżący 16/2017

Zarząd Arcus S.A. ("Emitent") niniejszym informuje, że w dniu dzisiejszym powziął wiedzę o wniesieniu przez pełnomocnika procesowego Emitenta pozwu do Sądu Okręgowego w Gdańsku, IX Wydział Gospodarczy ("Pozew") przeciwko Energa-Operator S.A. z siedzibą w Gdańsku ("Energa"), którym Emitent oraz T-matic Systems S.A., jako powodowie ("Powodowie"), dochodzą łącznie od Energa zapłaty kwoty 174.111.458,96 złotych (wraz z należnymi odsetkami ustawowymi), tytułem naprawienia szkody poniesionej w następstwie bezprawnego i zwinionego popełnienia przez Energa czynu niedozwolonego/czynu nieuczciwej konkurencji, na szkodę Emitenta, w związku z trwającym wielopłaszczyznowym sporem ("Spór"), dotyczącym kwestii ważności, prawidłowości wykonania, a także wzajemnych roszczeń wynikających i związanych z zawarciem i realizacją przez Powodów na rzecz Energa kilku umów realizacyjnych na dostawę oprogramowania i uruchomienie infrastruktury licznikowej (o numerach ZP/64/AZU/2011, ZP/63/AZU/2011, ZP/62/AZU/2011, W/1/AZU/00071/12) oraz umów na wykonanie infrastruktury pośredniczącej w technice PLC (o numerach ZP/66/AZU/2011 oraz ZP/67/AZU/2011) zawartych w okresie od 25.08.2011 r. do 01.02.2013 r. w następstwie udzielenia przez Energa zamówienia publicznego w trybie przetargowym ("Umowy"); o kluczowych zdarzeniach stanowiących przejawy Sporu Emitent informował w raportach bieżących nr 3/2015, 21/2015, 22/2015, 24/2015, 25/2015, 2/2017, 4/2017, 5/2017, 6/2017.

Pozew formułuje zarzuty przypisujące Energa odpowiedzialność odszkodowawczą (zarówno deliktową, jak i o charakterze kontraktowym) względem Powodów w odniesieniu do negatywnych następstw działań i zaniechań związanych z powstaniem, eskalacją i brakiem zakończenia Sporu. W ocenie Powodów, bezzasadne i bezprawne żądania Energa (jako zamawiającego) dotyczące zapłaty znaczących kwot w ramach roszczeń związanych z wykonaniem Umów, w tym naliczenie kar umownych oraz doprowadzenie przez Energa do nasilenia Sporu, a także brak uregulowania przez Energa należności związanych z wykonanymi pracami, skutkowały wyrządzeniem Powodom szkody, która miała związek z zaistnieniem okoliczności negatywnie oddziałujących na prowadzoną przez Powodów działalność gospodarczą i ich funkcjonowanie w obrocie gospodarczym, przekładając się na konkretny uszczerbek majątkowy; zachowania Energa stanowiły bezpośrednią i wyłączną przyczynę pogorszenia się sytuacji finansowej Powodów oraz utraty środków w kwocie dochodzonej Pozwem. W szczególności bezzasadne naliczenie kar umownych w wysokości rażąco niesłusznej (niesprawiedliwej), przy jednoczesnej świadomości konieczności uczynienia przez Emitenta z ww. informacji faktu publicznie znanego (w związku z obowiązkiem raportowania) mogło być uznane za działanie uchybiające panującym w obrocie gospodarczym zasadom lojalności oraz uczciwości, a także nadużycie prawa w związku z zaistniałą sprzecznością z zasadami współżycia społecznego. W tym zakresie należy przypisywać Energa popełnienie czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w postaci działania sprzecznego z prawem lub dobrymi obyczajami, które zagraża lub narusza interes Powodów jako przedsiębiorców.

W pozwie zawarty jest również wniosek o zwolnienie Powodów w całości z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, w tym opłaty sądowej od Pozwu.